Crítica a física cuántica y teoría de cuerdas.

Al electrón una partícula fundamental cuántica del modelo estándar de física cuántica se le atribuye la carga del electrón volt , esta carga está en relación al voltaje pero también al amperaje por ser una cantidad de electrones... y probablemente ese sea el mayor fallo.

Por otra parte el protón se le atribuye la misma carga eléctrica pero inversa (siendo según ellos una partícula compuesta por tres quarks) , pero como todo; eso depende del medio con el que se compare...

La masa del protón es además capaz de generar la energía de la carga eléctrica atribuida al electrón y también a él; ionizando protio (hidrógeno) te quedarías sólo con el protón, pero: has eliminando el supuesto electrón y debería tener carga positiva; no sucede así en la escala de electronegatividad de Pauling, habiendo incluso otros elementos que dan iones de menor carga negativa.

Si se va el electrón, el protón debería tener carga positiva.
Justifican esto con que a veces el protón puede tener dos electrones, es decir: una carga positiva que atrae a dos negativas...

La teoría de cuerdas no es mejor; pues justifica los fenómenos en los que se aprecia que son ondas con cuerdas en las que existen las partículas subatómicas.

Es mucho más fácil eliminar las partículas, tratar todo como ondas y hacer cálculos relativos sabiendo lo que verdaderamente hay con ondas y energía.

También implica que las supuestas partículas subatómicas podrían existir solas en un universo vacío donde solo hubiera una partícula por ejemplo un universo con un único electrón...

Significado de cuántico.

Que puede ser contando en unidades enteras no fraccionarias, por ejemplo podrías tener un número como pi y contar en radianes, o bits y contar en bits; los ordenadores cuánticos sin embargo usan los cubits que representan estados superpuestos cuánticos es decir porcentajes o números fraccionarios e irracionales (infinitos decimales) sea como se que se usen, no son cuánticos.

Las partículas subatómica de la física cuántica, deberían poder existir por sí mismas por el hecho de ser partículas y no parece el caso; solo se dice que se han observado en los aceleradores de hadrones conde una máquina inmensa con muchísima energía sobre un átomo produciendo un chispazo de energía que los sensores identifican mediante software

como partículas subatómicas más pequeñas que el átomo, por una parte hace falta un acelerador de hadrones como el del CERN lo cual parece indicar cierto monopolio de la ciencia, las partículas se observan en un chispazo de menos de una milésima de segundo. Luego desaparecen...

A día de hoy no se ha podido sacar una foto de un átomo en condiciones y como los electrones eran muy "escurridizos" se inventaron la incertidumbre.

Lo que se puede observar en las fotos de átomos no se parece a aquella idea inicial de electrones y protones orbitando como planteas que ellos querían, sino ondas ondulaciones distorsiones parecidas a patrones de Chladni u ondas de Faraday.

Nunca se revisa el modelo sino que se le añaden parches y explicaciones de las explicaciones.

Revisando la idea del electrón se puede ver que solo es energía igual que la masa del protón.

¿Existen? Pues no pasa nada si no existen y se opera tranquilamente sin esas ideas erróneas incluso mejor con las mediciones actuales.

A día de hoy las investigaciones en el CERN se centran en descubrir partículas que se han imaginado; como los neutrinos que no interactúan con nada (tal vez luz infrarroja de muy baja frecuencia??)

El término de cuántico últimamente se utiliza adherido a espiritualidad newage o teorias fantásticas, pero en realidad implica:

1. División y dualidad.
2. Escasez energética (en un universo de 100% energía de la cual observamos y sabes de una cantidad infinitamente pequeña).
3. Es una idea que sustenta el monopolio.
4. También al diferenciar entre ondas y partículas es aislamiento y separación sin embargo todo está conectado.

En contra del electrón.

En contra del electrón (y todo lo demás del modelo estándar pues sin electrón no se sostiene):

1. No se sabe dónde está ni mucho acerca de él.
2. Se inventó en una época en la que parecía tener sentido que el átomo fuera como los planetas tampoco había medios para ver un átomo (a día de hoy tampoco (se ve una ondulación y patrones que se repiten como ondas estáticas, patrones de Chladni u ondas de Faraday)

3. Electrones y protones se deberían compensar en un átomo estable ; tendría que haber el mismo número como no es así debe de haber neutrones (y así se calculan hasta completar).
4. Siendo de carga negativa sale del polo positivo y viaja hasta el negativo (no se tendría que repeler?)
5. Parecido a los rayos en las tormentas que caen desde nubes con carga positiva al suelo con carga negativa...
6. Siendo una partícula cuántica hay cosas menos negativas que el hidrógeno ionizado negativamente(solo tiene un electrón); cuántico implica sumar unidades enteras ya sea de uno en uno o de pi en pi no pi/3 …
7. Mi aporte: la masa del protón da la misma energía eléctrica que el electrón,pero el electrón es una partícula fundamental cuántica y el protón está compuesto de 3 partículas cuánticas o quarks?
8. Por cierto; hidrogeno ionizado pierde un electrón al ionizarse, se queda solo el protón pero el átomo adquiere carga negativa?
9. Hace falta un trasto de 27 kilómetros para ver las partículas cuánticas (es lo que mide el del CERN) lo cual implica cierto monopolio de la verdad, incluso quieren hacer uno aún más grande...
10. Se supone quen desintegra un átomo por la cual determinan las partículas en base a chispazos de energía recogidos en sensores y procesados por ordenadores; chispazos que duran sobre una milésima de segundo…
11. Por cierto que se desintegra pues el golpeado por un protón o núcleo de átomo (radiacion) lo cual implica cierta aceptación de e=mC^2 matería es energía.(últimamente parece que se olvidan)
12. La energía eléctrica no viaja por los cables sino en el campo magnético.(se fundirían en muchos casos).Esto es un hecho además bastante aceptado desde hace más de 100 años por ingenieros.
13. Al final las partículas y algunas constantes sólo sirven para calcular otras partículas; por otra parte si ignoras lo de partículas: todo es energía y frecuencia como decía Tesla, ves que lo que estás calculando son unidades del sistema métrico combinadas y al final están en relación unas con otras.

La energía de fusión y el sol.

El sol, un reactor de fusión, debería absorber la energía que emite de alguna parte; porque si unes átomos (fusión) no es lo mismo que si los desintegras (aniquilación materia-antimateria) o se fisionan por su propia radiación (fisión); de hecho indican que se pierde algo de masa en forma de energía (en la fusión).
Todo lo que existe es energía (e=mCˆ2); que la energía "ni se crea ni se destruye" es una máxima que se cumple siempre según la física más asentada.
Pero:

¿Cuánta masa pierde el sol en energía por segundo?

Aparte del viento solar, tormentas solares, fotones, etc. (pues todo es energía)

La tierra es muy pequeña en comparación al sol y nos llega bastante energía pese a la distancia (la luna está a algo más de un segundo a la velocidad de la luz; mientras que el sol está a ocho minutos).

El sol al irradiar en 360 grados su energía la mayor parte de esta energía se pierde en el espacio llegándonos una porción muy reducida; además, tiene 4500000000 años.

Sería mucha energía perdida, incluso tendría que haber afectado a las órbitas de los planetas.

Los anuncios de los reactores de fusión afirman poder conseguir energía limpia más de la que introducen para fusionar los átomos. Afirmando superar decenas de veces la energía de la superficie del sol, lo que es bastante sorprendente; llevan más de 40 años intentándolo.

Por otra parte segun la física cuantica; la fusión genera energía sin pérdida de energía (en forma de materia pues es fusión) introduciendo mucha energía externa. Su explicación inicial se resume en que al romper la enorme resistencia a unirse de los átomos (como según ellos haría el sol con su gravedad) se libera mucha energía…

Esto parece una violación de un pilar fundamental de la física, la ley de conservación *“la energía ni se crea ni se destruye”* esa energía tendría que estar en el átomo en forma de masa, calor, campo magnético… no parece una explicación válida y quieren construir reactores “de fusión” en torno a ella.

Motivos que me han llevado ha hacer una teoría del todo llamada física no dual (de momento) los siguientes puntos están basados en ella.

Más que teorizar y buscar pruebas de las teorias, estas tendrían que estar basadas en fenómenos estudiados y salidas de explicaciones a estos fenómenos.

En un universo que es energía estando está por todas partes y en todo; parece un metodo muy ineficiente. Pues habría que incluir el gasto de destilar y obtener tritio, isotopo del hidrógeno (radiactivo por cierto) y tal vez esto explique algun resultado esperanzador de estos reactores pues si irradias algo que es radioactivo tienes retroalimentación.

La electricidad.

La energía de la electricidad son iones que se desintegran en fugas del circuito.

Es uno de los postulados que habría que comprobar, pues; una conclusión es que el sol absorbe los iones con el campo magnético igual que los planetas. Luego el campo

magnético está lleno de energía o iones moviéndose a la velocidad de la luz, siendo esto lo que crea la energía en la corriente eléctrica.

En la corriente continua (que es fácil de explicar), la batería que genera la electricidad tiene iones que se transportan de un lado a otro de la batería.

Si los polos del circuito estuvieran unidos por un superconductor (cero resistencia al paso de la electricidad), daría igual la forma o longitud del cable; pues las cargas pasarían de un lado a otro de la batería, ignorándolo por un “agujero de gusano”.

La energía y las propiedades que adquieren los componentes electrónicos se deben a fugas en este agujero de gusano por el que los iones viajan a la velocidad de la luz.

Se desintegran en dichas fugas que serían los componentes del circuito; bombillas, resistencias, transistores, etc.

Viene a ser cómo un agujero de gusano (que tendría dos polos magnéticos) que conectaría dos zonas del espacio con diferente potencial y saltando donde hay fugas o resistencias.

Los campos magnéticos estarían compuestos por agujeros de gusano.

Sería como entrar en un agujero negro por un polo y salir por el otro.

Más adelante lo explico completo; que todo es luz.

Para visualizar las líneas magnéticas de un imán se coloca este debajo de un papel y se depositan encima del papel polvo de metal o virutas, adoptando las virutas un dibujo que muestra líneas del campo magnético; podría ser producido por esto.

Si el ion más básico es el de hidrógeno (vendría a ser un protón actualmente) la energía de la electricidad serían múltiplos de su energía según la famosa fórmula de $e=mC^2$ que calcula la energía total contenida en la masa.

Protón y electrón tienen misma carga eléctrica sin embargo sus masas son muy diferentes; siendo la masa del protón casi 2000 veces la masa del electrón.

La masa del protón genera la misma energía que la carga que tiene el electrón (el cual tiene casi 2000 veces menos masa) que el protón mismo.

La física cuántica afirma que: protón y electrón son dos cosas diferentes, que el protón está formado por 3 cuarks y que electrón es una partícula fundamental indivisible.

Todo lo que existe es energía (e=mC^2) y esta "ni se crea ni se destruye" esto se cumple siempre.

Así que con las mediciones existentes y aceptadas a día de hoy haré un experimento matemático: calcular la energía de la masa de un protón (e=mC^2) para convertirla en electricidad (joules= vatio × segundo) y ver su equivalencia con el electrón.

¿Puede generar un protón por su masa más electrones con más carga que la del mismo protón?

Eso no tendría mucho sentido, pues, tienen la misma carga.

Demostración.

Protón y electrón tienen misma carga eléctrica, sin embargo, sus masas son muy diferentes; siendo la masa del protón más de 1000 veces la masa del electrón.

Todo lo que existe es energía (e=mC^2) y esta "ni se crea ni se destruye" (esto se cumple siempre).

Así que con las mediciones existentes haré un experimento: desintegrar la masa de un protón para convertirla en electricidad y ver su equivalencia con el electrón.

Porque: puede generar un protón por su masa más electrones con más carga que la del mismo protón? No tiene mucho sentido…

Cálculos.

H (hidrógeno) Con una masa atómica de 1,00797 u (gramos/mol o uma); tabla periódica

La proporción entre la masa de un protón y la de un electrón es aproximadamente de 1836 a 1.

H+ (ion) masa 1.00794 (del protio; hidrogeno-1) es un protón.

Calculamos la energía en la masa de un mol de protones con la fórmula e=mC^2

0,00100794 kg × 2997924582 m / s = 90.589.129.485.599

Culombio o Coulomb:

"Se define como la cantidad de carga transportada en un segundo por una corriente eléctrica de un amperio de intensidad."

1C = 1A × s

1C = 6,2401509 × 10^18 (e-) (número de electrones por culombio)

W = V × A (vatio = voltios multiplicado por amperios)

1J = 1W / s (julios equivale a un vatio en un segundo)

usaré 1 segundo.

90.589.129.485.599 W (equivale a J) = 1V × A

A = 90.589.129.485.599

"En el Sistema Internacional de Unidades la unidad de carga eléctrica se denomina culombio o coulomb (símbolo C). Se define como la cantidad de carga que pasa por la sección transversal de un conductor eléctrico en un segundo, cuando la corriente eléctrica es de un amperio. Desde la 26ª Conferencia General de Pesas y Medidas en el Sistema Internacional de Unidades la carga elemental se define como 1,602 176 634 × 10^-19 C, sin incertidumbre.2? Dado que la carga del electrón es de la misma magnitud que la del protón, pero negativa, se necesitan 6.241 509 074 460 763 × 10^18 electrones para reunir un culombio de carga negativa."

Tenemos aquí en esta explicación que la carga del electrón es: 1,602 176 634 × 10^-19 C, sin incertidumbre; y que "se necesitan 6.241 509 074 460 763 × 10^18 electrones para reunir un culombio de carga negativa."

1 dividido el número de electrones en un culombio (6.241 509 074 460 763 × 10^18) es la carga fundamental de un electrón (1,602 176 634 × 10^-19 C "sin incertidumbre") en Amperios o Culombios.

90.589.129.485.599 A × 6,241509 ×10^18   (e-) =

5,654128 ×1032 (e-)

Esta cantidad de electrones (producida por la masa del mol de protones) debería ser capaz de producir los mismos julios.

tenemos la constante:

1 (J) Julios = 6,241509 × 10^18 (e-)

1 eV = 1,602176634 × 10^-19 J

5,654128 × 10^32 (e-) × 1,602176634 × 10^-19 J =

90.589.129.485.599 J que eran los julios que produjo la desintegración de un mol de protones o iones de hidrógeno. (Lógico pues estamos multiplicando y dividiendo por lo mismo).

Luego la energía fue siempre del protón.

¿Cuántos protones hay en un mol de protones? (ion protio)

Debería de haber exactamente el número de Avogadro.

“La constante de Avogadro es el factor de proporcionalidad entre el número de partículas o entidades elementales y la cantidad de sustancia. Al dividir la cantidad de entidades elementales, cualesquiera que sean, entre la constante de Avogadro se obtiene la cantidad de sustancia.”

(número átomos por mol de sustancia): 6,02214 × 10^23

90.589.129.485.599 (eran los J o A que generó 1 mol de iones de hidrógeno(protones))

Cada protón generó:

1,50426808 × 10^-10 J

Calculamos la energía generada por la masa de 1 protón en un “amperio de protones”.

W = V × A

1,504268 × 10^-10 W(J) × 6,241506 × 10^18 electrones en un culombio o amperio

= 938889824,692848 W(J) en un “amperio de protones”

Respecto del “amperio de protones” la carga del protón

A = 1,504268 × 10^-10 W / 938889824,692848 W(J)

= 1,602177 × 10^-19 A (son amperios pero es una coincidencia directa con los W o J por electrón) y tomando una diferencia de potencial de 1V para esa carga

1 W = 1 V × 1A

1,602177 × 10^-19 W(J) = 1V × 1A

Serían los julios o vatios producidos por la energía contenida en la masa de un protón.

Recordemos:

1 (J) Julios = 6.241506 × 10^18(eV) Electrón voltios (coincide con electrones por culombio)

1 eV = 1,602177 × 10^-19J (coincide con carga fundamental electrón)

Tenemos que la masa del protón ha generado:

1,602177 × 10^-19 W(J) para la masa de un protón.

El electrón-voltio (eV) es carga (A o C) pero también son cantidad de "electrones" e incluyen diferencia de potencial (V).

“El electron-voltio es una unidad de energía que representa la variación de energía que experimenta un electrón al moverse desde un punto de potencial Va hasta un punto de potencial Vb cuando la diferencia Vba = Vb-Va = 1 V, es decir, cuando la diferencia de potencial del campo eléctrico es de 1 voltio.”

La relación entre la energía generada por la masa del protón (materia) y electrón: (e-)

Es la misma cantidad de energía y solo se puede explicar siendo la misma entidad.

Al protón a parte de masa se le atribuye carga eléctrica opuesta al electrón y al electrón una masa mucho menor (casi 2000 veces) que la del protón.

Al final las cargas son sólo diferencias de potencial y no cosas positivas o negativas esto depende de con que se estén comparando ambas.

Hemos llegado a ese valor a partir de la masa del protón, lo cual es una relación inesperada y sorprendente.

En física cuántica; el electrón es una partícula fundamental responsable de la energía eléctrica (mínima carga eléctrica), mientras que el protón está compuesto por 3 quarks…

Todo indica que son la misma partícula (o más pronto que no eran una "partícula" en absoluto).

Actualmente se mantiene esta explicación sobre la electricidad:

“Los electrones de conducción en un alambre de cobre viajan a aproximadamente 10 ^ -9 c. Eso se trata de la velocidad de caminar para un humano. Tal vez más como un ‘ritmo de caracoles’. Sin embargo, esa no es la velocidad de la señal ni la velocidad de

la energía del cable. La velocidad de la señal, generalmente casi la misma que la velocidad de la energía, está mucho más cerca de la velocidad de la luz en el vacío, c.“

“La energía que se produce durante el desplazamiento de los electrones a través del cable es la que genera la electricidad pero sorprendentemente la velocidad que adquieren dichos electrones en un cable de cobre como los que recorren nuestra casa es menor a 1 milímetro por segundo. Para establecer una comparativa, es menor que la velocidad a la que se desplaza un caracol.”

Se sabe que la energía eléctrica se desplaza a la velocidad de la luz alrededor de los cables del tendido eléctrico en el campo magnético que los rodea, como una onda guiada en los casos de las líneas de alta tensión.

De todas formas, igual un cable no aguanta ese ir y venir de electrones, especialmente en alta tensión… (no es como un grifo).

La velocidad es frecuencia.

Se considera que la velocidad de de la luz es un límite absoluto; pero sin embargo fue medida en movimiento, tierra, sol, galaxia...

Está claro que las constantes máximas y mínimas dependen de nuestra velocidad pues todo es relativo.

La velocidad de la luz ademas varía según el medio siendo 299792458 la medida de su velocidad en el vacío.

Demostración.

Cálculo de energía cinética a partir de frecuencia y equivalencia de la masa en fotones.

sí nos movemos a 1 Hz de partida (299792458 m/s la velocidad de la luz C)

y algo se aleja de ti a 10000 metros por segundo

su frecuencia sería:

10000 m / 299792458 m longitud de onda mayor que la nuestra 299792458 m

0,00033356173417 Hz

si multiplicamos por h (Planck)

6,62607015*10^-34 Js

2.21020344997565*10^-37 su energía.

por partícula (fotón) pues he usado E=f*h

1 kg a la velocidad de la luz en energía $E=mC^2$:

es 299792458^2

8,98755178736818*10^16 Js

1 fotón a 1 Hz vale h (E=f*h)

6,62607015*10^-34 Js

en

8.98755178736818*10^16 Js

hay

8.98755178736818*10^16 / 6,62607015*10^-34=

1.35639248965213*10^50 fotones por kilo

Ec=1/2 m(V^2) energía cinética.

Para 10000 por segundo

50000000 J julios para 1 kilogramo

la velocidad basándonos en la diferencia de frecuencia

2 * (((((10000 / 299792458) * 6,62607015*10^-34) * 1,35639248965213*10^50) + (8,98755178736818*10^16))^(1 / 2) - 299792458)=

9999,91661048705

se va un poco por las constantes

la frecuencia 10000 / 299792458 resulta en Hz, pero lo puse así para que se entienda.

(2*((f*h*(fotones 1kg)+C^2)^(1/2)-C))

sería el doble de (la raíz cuadrada de (la energía de un kilo de fotones a determinada frecuencia + la energía de un kilo de masa a la velocidad de la luz)

{eso daría su velocidad en comparación con la luz parada (nosotros)}

menos la velocidad de la luz{la nuestra})

(el por dos al principio es porque nosotros somos 1/2 Hz*)

luego sustituyendo la velocidad obtenida a partir de la frecuencia en

Ec=1/2 m(V^2) energía cinética.

Ec=1/2*(2*((f*h*(fotones 1kg)+C^2)^(1/2)-C))^2

=49999166.1083474 Julios. (Esperábamos 50000000 J calculados antes para un kilo a 10000 metros segundo)

no da exacto por las constantes...

Es muy fácil ver aquí como sacar $E=mC^2$

** si vamos a la velocidad de la luz C la velocidad de la luz para nosotros es 2*C es decir 2 Hz y nosotros tenemos una frecuencia de 1 Hz o 1/2 la velocidad de la luz basándonos en su frecuencia.*

Doble rendija.

(no justifica la física cuántica la pone en evidencia).

La doble rendija son dos rendijas en paralelo (||) por las que haces pasar un láser; si el láser emite con suficiente potencia la cantidad de energía saturara y desbordara a lo ancho y no en vertical, esto obligará a la luz del láser a cambiar su rumbo, se desviará horizontalmente y; como es una onda, la fase puede ser anulada por ella misma.

En vertical no se expande ni desvía de su rumbo por haber espacio suficiente.

Este efecto (la interferencia) depende de la intensidad del láser, anulándose si se reduce la energía administrada a láser reduciendo su intensidad, pues habría un punto a partir del cual cabría perfectamente y pasaría como un láser por las dos rendijas.

(ya lo comprobé con cutex, un láser , un potenciómetro, papel de aluminio y poco más...)

No hay fotones aquí pues el fotón nunca existió; un único Planck la energía de un fotón sería un hercio de acuerdo a la fórmula e=h*f

El valor de la energía del fotón sería relativo a nuestra velocidad el valor del segundo y el del julio etc …

Descomposición de la luz.

Si para nosotros el paso del tiempo lo medimos por segundo, nuestro paso por el espacio-tiempo deberíamos medirlo en 299792458 metros por segundo, pues ambas cosas van unidas eso sería nuestro segundo.

Y para la luz que vemos que se aleja sería el doble, pero la veríamos alejarse a 299792458 m/s
Si nuestra frecuencia de tiempo era uno: C o 1 Hz o cps
y la de la luz que se aleja, dentro de ella: uno también, para nosotros su frecuencia en el tiempo es 2 segundos por segundo nuestro; 2 Hz para nosotros y nosotros para ella -1 Hz
No seríamos para nada visibles: ni luz tampoco.
Tomando el punto cero como ausencia de tiempo si la luz es 1Hz nosotros 0,5Hz etc

Frecuencias luz (nm nanómetros)

- La velocidad de la luz para la luz son dos segundos por segundo.

- Para la luz es un segundo por segundo.

Calcularemos que los hercios coinciden con el número de veces que la luz supera la velocidad de la luz (aunque nosotros solo la veremos viajar a 299792458 m/s).

Para la luz verde de 550 nanómetros es:

1 nanómetro son 10^{-9} metros.

C(velocidad de la luz) 299792458 metros por segundo.

Para 550 nm verde:

550×10^9 metros × 1 segundos

La velocidad en el tiempo de la luz es un segundo así que:

C = 299798458 m× 1s -> 1 Hz

Verde= 550×10^{-9} m × 1s -> X Hz

El espacio-tiempo son: metros por segundo. Pasamos el verde a unidades espacio temporales C: velocidad de la luz(constante para nosotros : luz también, pero 1 Hz más lenta al menos.)

550×10^{-9} m =0,00000055 m

¿Cuántas veces excede la velocidad de la luz?

Habría que dividir para ver las longitudes de onda. Y así vemos cuántas veces es mayor respecto a la velocidad constante para nosotros que es C.

299792458 / 0,00000055 = 545.077.196.363.636,3636 o 5,45 × 10^14 Hz (exactamente su frecuencia)

Doble rendija (no justifica la física cuántica la pone en evidencia).

La doble rendija son dos rendijas en paralelo (||) por las que haces pasar un láser; si el láser emite con suficiente potencia la cantidad de energía saturara y desbordara a lo ancho y no en vertical, esto obligará a la luz del láser a cambiar su rumbo, se desviará horizontalmente y; como es una onda, la fase puede ser anulada por ella misma.

En vertical no se expande ni desvía de su rumbo por haber espacio suficiente.

Este efecto (la interferencia) depende de la intensidad del láser, anulándose si se reduce la energía administrada a láser reduciendo su intensidad, pues habría un punto a partir del cual cabría perfectamente y pasaría como un láser por las dos rendijas.

(ya lo comprobé con cutex, un láser, un potenciómetro, papel de aluminio y poco más...)

No hay fotones aquí pues el fotón nunca existió; un único Planck la energía de un fotón sería un hercio de acuerdo a la fórmula e=h*f

El valor de la energía del fotón sería relativo a nuestra velocidad el valor del segundo y el del julio etc …

La aceleración.

Si la velocidad (metros*segundo) es frecuencia Hz como demostré anteriormente.
la aceleración (como la gravedad) es Hz * s(segundos) es decir (1/s)*s Hercios son s^-1

los segundos pues se anulan.

Luego todo es aceleración; pues moverse con velocidad constante no es moverse.

No es tan extraño, pues recordemos que el corrimiento al rojo de las galaxias lejanas(efecto doepler con luz) indica que aceleran lejos de nosotros.

La constante de la realidad es el cambio y este se produce por aceleración en las dimensiones de la energía.

Gravitación universal.

$F=G*((m1*m2)/r^2)$
$G=6.672 \times 10^{-11} Nm^2/kg^2$

$G(Nm^2/kg^2) * (kg*kg/m^2)$
$G\ Nm^2/kg^2 * kg^2/m^2$
$F = N*m^2/m^2$
$F = N$
$F = (Constante) * a*kg^2/b*m^2$

Sistema Internacional de Unidades

1 Kp kilopondio(antigua unidad sistema técnico de unidades) son 9,81 (gravedad terrestre) Newtons fuerza también conocido como Kilogramo-fuerza

una masa de 1 Kilogramo pesa pues 1 Kilopondio
o 1 Kilopondio es un Kilogramo sobre el que se ejerce una fuerza de 9,81 Newtons

sin la constante da (kilogramos-masa)^2/metros^2
convirtiendo a kilopondios ($N*9.81\ m/s^2$(gravedad terrestre Gt))
analizando:
$Kp=F / Gt$
$F= G*((m1*m2)/r^2)$
$Kp=G*((m1*m2)/r^2)/ Gt$

$Kp=G[Nm^2]/[kg^2]*(a[kg]*b[kg]/d^2[m^2]) / (9.8 [m]/s^2)$

$Kp=G[N]*((a*b)/d^2) / (9.8 [m]/[s]^2)$

$Kp=G*([m]/[s]^2)*((a*b)/d^2) / (9.81 [m]*[s]^2)$

$Kp= G\ m/s^2*((a*b)/d^2) / 9.81\ m/s^2$

$Kp= G *((a*b)/d^2) / 9.81$ el resultado son kilopondios claro

"Unidad de fuerza del Sistema Internacional, de símbolo N, que equivale a la fuerza que hay que aplicar a un cuerpo que tiene una masa de 1 kilogramo para comunicarle una aceleración de 1 m por segundo cuadrado.
Origen
Del apellido de Isaac Newton, físico y matemático inglés (1642-1727)."

La constante de gravitación universal da en m/s^2 o espaciotiempo por segundo una aceleración (como la gravedad) o velocidad constante en el espaciotiempo.